



# COMUNE DI SANSEPOLCRO

## **CONSIGLIO COMUNALE**

Deliberazione N° 147 del 22-11-2010

Oggetto: Piano Strutturale adottato con D.C.C. n. 36/2009 : approvazione definitiva.

L'anno 2010 addì Ventidue del mese Novembre alle ore 21:50, nella Sala delle adunanze posta nella sede comunale, si è riunito il Consiglio Comunale in adunanza straordinaria previa la sospensione delle ore 20:15, come da referto in atti, nelle persone dei Consiglieri Sigg.ri:

<b>Erano presenti:</b>	<b>Erano assenti:</b>
<i>POLCRI FRANCO</i> <i>MARZI RICCARDO</i> <i>BUONO GIANLUCA ENZO</i> <i>BERNARDINI CLAUDIO</i> <i>PICCINI GIACOMO</i> <i>COMANDUCCI FRANCO (Scrutatore)</i> <i>PASQUINI LICIO (Scrutatore)</i> <i>RIEDEL ANNA MARIA</i> <i>TARDUCCI STEFANO</i> <i>COMANDUCCI LORENZO</i> <i>FONI MICHELE</i> <i>CASCIANINI LAURA</i> <i>GRAZIOTTI MAURO</i> <i>BONCOMPAGNI MICHELE</i> <i>ALUNNO PERGENTINI GABRIELE</i> <i>CALABRESI CARLO</i> <i>DEL FURIA RICCARDO</i> <i>SEGRETI ANTONIO</i> <i>BORGHESI CARLA</i> <i>MAGRINI EGILDO (Scrutatore)</i> <i>CALCHETTI EMANUELE</i>	
Tot. 21	Tot.

Assiste il sottoscritto Segretario Comunale Dott. Pier Luigi FINOCCHI incaricato della redazione del verbale.

Il Presidente Dott. Gianluca Enzo BUONO assume la presidenza e, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta, dopo la designazione degli scrutatori di cui sopra.



Il Consigliere Calchetti: passaggio importante già confermato il 21/10/2006, oggi le circostanze politiche sono assai diverse da quel momento; legge una sua relazione: è stato un' errore grave archiviare il P.S. "Ugolini" e redigerne un altro ex novo. L'opposizione non ha praticato nessun ostruzionismo, ma anzi è stata la maggioranza che a volte si è persa in osservazioni di alcuni privati. L'intervento strategico nella collina va bloccato a livello di R.U.; inoltre non sono stati pensati come edificabili i terreni di proprietà Comunale le quali avrebbero dato notevoli entrate straordinarie all'Ente. Questa Amministrazione non è riuscita a realizzare il ponte sul Fiume Tevere. Il giudizio sintetico è che questo P.S. è peggiorativo di quello "Ugolini" e non c'è stata partecipazione.

Il Consigliere Magrini (legge una sua relazione): si è perso tempo ogni anno a danno dell'economia locale e la crisi ha fatto perdere opportunità irripetibili. Si augura che il P.S. venga approvato e che corregga alcuni aspetti programmatici non aderenti alle necessità della città.

Il Consigliere Graziotti M.: troppo è durato il periodo di studio e redazione del P.S..

I gruppi di minoranza sono stati molto costruttivi ma il tempo complessivo è stato troppo, cinque anni; le due mozioni presentate dal Gruppo "Viva Sansepolcro" presentate a inizio novembre sono state ignorate, chiusura netta al dialogo da parte della maggioranza sia nella città che nel Consiglio Comunale. L'esame delle mozioni non è avvenuto per paura della maggioranza.

E' peggiorato il collegamento con San Giustino nella parallela alla ferrovia; l'esame delle osservazioni non è avvenuto con lo stesso metodo e in modo equo.

Il Consigliere Bernardini: le osservazioni ,436, sono state un segnale di partecipazione e non di polemica. Osservazioni totalmente accolte 22%, parzialmente accolte 18%. La Commissione Urbanistica ha svolto un lavoro esemplare sentendo alcuni privati cittadini in barba di chi sostiene scarsa partecipazione.

Il Consigliere Del Furia: il P.S. non è stato completamente condiviso dalla maggioranza così come dalla popolazione . Non si è tenuto conto della E/45 da trasformare in autostrada né della ferrovia.

Il Consigliere Boncompagni M.: il P.S. non discusso con la popolazione né coi Consiglieri, non c'è stata condivisione; 430 osservazioni dimostrano che il P.S. non è stato condiviso. Siamo stati una minoranza responsabile e rispettosa degli interessi della città.

Le due Zone Ind.li (Trieste e Fiumicello) non servono più perché inglobate nel tessuto residenziale, gli edifici scolastici sono in difficoltà.

Il Consigliere Pasquini: il P.S. è stato redatto dal nostro Ufficio Urbanistica e le osservazioni stanno a significare partecipazione.

L'Assessore Mercati ringrazia l'arch. Coletti e tutto il suo staff; ringrazia il Sindaco e tutta l'Amministrazione Polcri.

L'Assessore Innocenti: il P.S. sarà definitivamente approvato; non condivide le critiche di un P.S. onesto e coerente con il territorio.

Il Sindaco prof. Franco Polcri ringrazia l'Ufficio di Piano del quale apprezza la professionalità. Sulla collina occorre verificare l'esistenza di una costruzione orrenda autorizzata in passato.

Il Consigliere Alunno: siamo contenti che finalmente venga approvato il Piano Strutturale. Questa Amministrazione ha trasportato un risultato positivo al quale il nostro Gruppo Consiliare ha contribuito. Voteremo contrari, non perché ci dispiace che abbia raggiunto il traguardo, ciò nonostante se saremo noi a governare questa città manterremo questo Piano.

Il Consigliere Calchetti: la maggioranza doveva essere più aperta alle proposte dell'opposizione; E' contrario pur proponendosi di dare il suo contributo per i passi successivi (R.U.). Chiede che siano messe ai voti le proposte in apertura oralmente..

Il Presidente del Consiglio dott. Gianluca Enzo Buono: non è possibile proporre ulteriori osservazioni.

Il Consigliere Tarducci voterà favorevole.

Il Consigliere Graziotti M.: nota che gli argomenti tecnici non sono stati portati dagli Assessori intervenuti così come dal Sindaco. Voto contrario. Si rammarica che il P.S. sia destinato ad essere approvato da una maggioranza risicata.

Il Consigliere Bernardini voterà favorevole al Piano Strutturale.

Il Consigliere Pasquini voterà favorevole.

L'arch. Coletti: è stata un'esperienza formativa importante per tutti noi. Ringrazia il Sindaco che ha avuto fiducia, tutti i Consiglieri e il Presidente della Commissione Urbanistica, tutti i collaboratori del Piano. Spiega perché non è stato possibile, opportuno, confermare il Piano "Ugolini" e mette a disposizione una relazione a tutti i Consiglieri Comunali.

Il Presidente del Consiglio dott. Gianluca Enzo Buono: si sono tenute 18 sedute e 92 ore di Assemblea per l'approvazione del Piano Strutturale, lavoro che onora il Consiglio Comunale e l'Ufficio di Piano.



## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la procedura prevista per l'approvazione del Piano Strutturale dagli articoli 15, 16 e 17 della L.R.T. 1/05 e ss.mm.ii., che risulta quella prescelta dall'Amministrazione Comunale di Sansepolcro con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 144/2007;

VISTO il quadro di riferimento pianificatorio in cui si è formato il Piano Strutturale (P.S.) del Comune di Sansepolcro, costituito in primo luogo dal Piano di Indirizzo Territoriale della Regione Toscana, approvato con D.C.R. n. 72 del 24.07.2000, poi implementato nella parte paesaggistica adottata con D.C.R. 32 del 16.06.2009, dal Piano Territoriale di Coordinamento, approvato con D.C.P. n. 72 del 16.05.2000, oltre che dal Piano di Assetto Idrogeologico approvato dalla Autorità di Bacino del Tevere e dagli altri piani e programmi di settore vigenti;

PREMESSO CHE:

- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 144 del 16 ottobre 2007 è stato avviato il procedimento di formazione del Piano Strutturale, sono stati nominati il Responsabile del Procedimento, arch. Antonio Coletti, Dirigente del II Settore Tecnico del Comune, il Garante della Comunicazione, geom. Andrea Franceschini, ed è stato attribuito all'Ufficio di piano interno al Comune (composto dall'arch. Maria Luisa Sogli, coordinatrice operativa e arch. Ilaria Calabresi) il compito di redigere il Piano Strutturale in collaborazione con professionisti esterni incaricati a svolgere le indagini specialistiche di supporto alla pianificazione;
- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 36 del 17 aprile 2009 è stato adottato il Piano Strutturale;
- la citata Deliberazione di adozione e gli elaborati ad essa allegati, nel rispetto, dell'art. 17, comma 1, della L.R.T. 1/05, sono stati inviati agli altri enti istituzionalmente competenti, Regione Toscana e Provincia di Arezzo, in data 11 maggio 2009 (protocollo 9100, per ciò che riguarda la Regione, e protocollo 9101, per ciò che riguarda la Provincia); tale documentazione risulta pervenuta in data 14/05/2009, sia alla Regione Toscana che alla Provincia di Arezzo e, pertanto, dalla medesima data sono decorsi i 60 giorni previsti dalla legge regionale sul governo del territorio per la presentazione di contributi e osservazioni da parte dei suddetti enti;
- ai sensi dell'art. 17, comma 2, della L.R.T. 01/05, l'avviso di adozione del Piano Strutturale e del relativo deposito presso gli uffici comunali, per la consultazione da parte del pubblico, è stato reso noto sul B.U.R.T. del 13 maggio 2009 ed attraverso l'affissione di manifesti; tali avvisi pubblici hanno fissato la data del 29 giugno 2009 come termine per la presentazione di osservazioni;
- l'Amministrazione Comunale ha successivamente ritenuto opportuno, data l'importanza di uno strumento, quale il P.S., che fissa gli obiettivi strategici dello sviluppo territoriale nel lungo periodo (proiezione temporale di 20 anni), concedere un'ulteriore possibilità a tutti i

soggetti interessati di partecipare in modo fattivo al procedimento di formazione del P.S., e, quindi, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 172 del 15 giugno 2009, fatta propria e approvata anche dal Consiglio Comunale con D.C.C. n. 70 del 01/07/2009, ha stabilito di esaminare, e, quindi, di non considerare “fuori termine”, anche le osservazioni pervenute fino al 15 luglio 2009;

- in data 29 maggio 2009 (nostro protocollo 10268) è pervenuta dal Genio Civile una richiesta di integrazioni e di documentazione necessaria a completare l’istruttoria sugli aspetti idraulici in merito al Piano Strutturale (depositato prima della adozione con numero di Deposito n° 2657), con la quale sono stati concessi al Comune 180 giorni per provvedere; tale termine è stato successivamente prorogato fino al 31/05/2010 (nota del Genio Civile ricevuta in data 22 febbraio 2010, nostro protocollo 3656);

#### CONSIDERATO CHE:

- entro il 15 luglio sono pervenute 426 osservazioni che quindi sono da considerare “nei termini”;
- in data successiva al 15 luglio 2009 sono pervenute 8 osservazioni di privati cittadini (nn. 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 435), che sono state considerate “fuori termine”; a tali osservazioni è da aggiungere l’ulteriore osservazione n. 436, presentata da 9 Consiglieri di maggioranza, che risulta anch’essa inviata “fuori termine”;
- Sono inoltre pervenuti i contributi dei seguenti enti e associazioni:
  1. “Circolo di Cultura Politica ed amministrativa della Valtiberina” (nei termini);
  2. Soprintendenza ai B.A.P.P.S.A.E. di Arezzo (fuori termine);
  3. Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana (fuori termine);
  4. Autorità di Bacino del Fiume Tevere (fuori termine);

Dei contributi di cui ai precedenti punti 1 e 2 si è tenuto conto nell’ambito della osservazione dell’Ufficio di Piano n. 434, mentre, in merito al contributo della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana si rileva che quanto segnalato non ha diretta attinenza con i contenuti del Piano Strutturale. In merito al contributo dell’Autorità di Bacino si rileva che il Piano Strutturale ha fatto propri i contenuti del P.A.I. di codesta Autorità di Bacino;

- la osservazione n. 434, formulata dall’Ufficio di Piano, in quanto finalizzata a correggere errori materiali riscontrati a seguito della pubblicazione o ad integrare gli elaborati del P.S. sulla base di segnalazioni e contributi degli uffici interni al Comune e della Soprintendenza di Arezzo e da altri soggetti (enti, associazioni) interessati, non è da considerare “fuori termine” ma può intervenire, come atto interno al Comune, in qualunque fase del procedimento preliminare alla approvazione;

#### TENUTO CONTO CHE:

- l’art. 17, comma 5, della L.R.T. 01/05 dispone che il provvedimento di approvazione debba contenere il riferimento puntuale alle osservazioni pervenute e l’espressa motivazione delle determinazioni conseguentemente adottate;
- nella fase preliminare all’esame delle osservazioni la maggioranza politica all’interno di questa Amministrazione Comunale, pur ribadendo la necessaria autonomia delle valutazioni di natura tecnica da effettuare in merito a ciascuna osservazione, ha indicato alcune linee guida o criteri generali di natura squisitamente politica di cui tenere conto anche nella formulazione dei pareri tecnici e che si possono così riassumere:
  - a) accoglimento di tutte quelle osservazioni che comportino un approfondimento delle previsioni del P.S. in merito alle infrastrutture principali sia stradali (quali ad esempio il collegamento con San Giustino e con il previsto tracciato della E78) che ferroviarie;
  - b) accoglimento di tutte quelle osservazioni che segnalano esigenze concrete e ben circostanziate del sistema produttivo nel nostro territorio, anche in ordine alla qualificazione e maggiore articolazione del sistema dei servizi alle imprese;

- c) precisazione delle previsioni del P.S. inerenti la localizzazione e realizzazione di opere e attrezzature pubbliche di particolare interesse collettivo, al fine di incrementarne il grado di fattibilità;
- d) necessità di tenere conto il più possibile di osservazioni riguardanti esigenze concrete relative ad aree edificabili a scopo residenziale, distinguendo le situazioni o le segnalazioni di bisogni primari, in linea generale da accogliere, dalle richieste sovradimensionate rispetto a bisogni riconducibili a singoli nuclei familiari, in linea generale da non accogliere;
- e) eventuale ampliamento degli ambiti potenzialmente edificabili nell'ambito del R.U. di maggiore dimensione solo se finalizzato a rendere più agevole la realizzazione di opere pubbliche di interesse generale o a dare una risposta organica a richieste variamente diffuse specie in alcune zone del territorio (area a sud del centro storico e della ferrovia, area in località San Lazzaro, ecc.).
- f) le osservazioni da accogliere dovranno comunque essere coerenti con il quadro dei principi di tutela ambientale paesaggistica e con gli obiettivi generali e specifici posti a fondamento del P.S. già a partire dalla fase di avvio del procedimento (D.C.C. n. 144 del 16 ottobre 2007);

**PRESO ATTO CHE:**

- in data 28/05/2010, nostro protocollo 8593, sono state trasmesse al Genio Civile le integrazioni alle indagini geologiche ed idrauliche richieste dallo stesso ufficio regionale con nota pervenuta il 29 maggio 2009 sopra citata;
- in data 07/06/2010 (nostro protocollo n. 9241) è pervenuto il parere favorevole del Genio Civile in merito alle indagini geologiche e idrauliche di supporto al P.S. depositate ed opportunamente integrate; nell'ambito di tale parere vengono definite alcune prescrizioni da rispettare in sede di Regolamento Urbanistico che sono recepite nella presente Deliberazione di approvazione definitiva del P.S.;
- tutte le osservazioni sono state numerate in un apposito elenco cronologico per ordine di arrivo, cartografate e organizzate per gruppi omogenei; il lavoro istruttorio ha avuto come esito la individuazione di 7 gruppi omogenei di osservazioni, organizzati in altrettanti fascicoli, a cui sono state aggiunte le osservazioni n. 434, formulata dall'Ufficio di Piano e n. 436, firmata da 9 Consiglieri di maggioranza;
- sulla base delle linee guida definite dalla maggioranza politica di cui ai precedenti punti da a) a f), per ciascuna osservazione, su apposita tabella, è stato riportato il numero d'ordine attribuito, la data ed il protocollo, il richiedente, la sintesi del contenuto della osservazione ed il parere tecnico dell'Ufficio di Piano, validato dal Responsabile del Procedimento, in qualità anche di Coordinatore generale e progettista del Piano Strutturale;
- le tabelle relative a tutte le osservazioni con i relativi pareri tecnici sono state sottoposte alla Commissione Urbanistica Consiliare nelle sedute del 02/03/2010, 04/03/2010, 08/03/2010, 09/03/2010, 11/03/2010, 15/03/2010, 16/03/2010, 18/03/2010, 22/03/2010, 25/03/2010, 30/03/2010, 01/04/2010, 07/04/2010, 09/04/2010, 14/04/2010, 23/04/2010, 26/04/2010, 28/04/2010, 05/05/2010, 17/05/2010, 19/05/2010, 15/06/2010, 21/06/2010, 25/06/2010, 22/11/2010;
- nelle tabelle relative all'esame delle osservazioni sono stati riportati anche i singoli pareri espressi dalla Commissione Urbanistica Consiliare;
- di tutte le 25 sedute è stato redatto un verbale definitivo (composto dai singoli verbali di ogni seduta) depositato in atti;

VISTA la Relazione del Responsabile del procedimento, arch. Antonio Coletti (di cui all'allegato A alla presente deliberazione), relativa alla fase preliminare al dibattito in Consiglio Comunale sulle controdeduzioni alle osservazioni, che accerta e certifica che le proposte di modifica al Piano Strutturale relative alle osservazioni ritenute accoglibili o parzialmente accoglibili (riportate negli elaborati Fasc. 01 B, Fasc. 01 C, Fasc. 02 B, Fasc. 02 C, Fasc. 03 B, Fasc. 03 C, Fasc. 04 B, Fasc.

04 C, Fasc. 05 B, Fasc. 05C, Fasc. 06 B, Fasc. 06 C, Fasc. 07B, Fasc. 07 C, Fasc. 08 B, Fasc. 08 B.1, Fasc. 08 C, Estratto 01Nt /Osserv. 436: “proposta di modifica alle norme del P.S. adottato in accoglimento della osservazione n. 436”, Tav. 01 /Osserv. 436, Tav. 02/Osserv. 436, Tav. 03/Osserv. 436) non modificano in modo sostanziale il quadro programmatico -progettuale del progetto di Piano Strutturale adottato con D.C.C. 36/2009, rimanendo coerenti o garantendo, in taluni casi, una maggiore coerenza con gli obiettivi già definiti, con gli esiti delle indagini geologiche e idrauliche elaborate a supporto del P.S., oltre che con gli strumenti della pianificazione territoriale degli altri soggetti istituzionalmente competenti (P.I.T. della Regione Toscana e P.T.C. della Provincia di Arezzo); tali proposte di modifica risultano altresì conformi al quadro legislativo e regolamentare vigente e coerenti con i piani e programmi di settore vigenti approvati dai soggetti istituzionalmente competenti di cui all’art. 7 della L.R. 1/05;

VISTO il Rapporto del Garante della Comunicazione (di cui all’allegato B alla presente deliberazione), geom. Andrea Franceschini, relativo alla fase preliminare al dibattito in Consiglio Comunale sulle controdeduzioni alle osservazioni;

VISTI gli esiti delle votazioni sulle proposte alle controdeduzioni formulate dall’ufficio di piano e dalla Commissione Urbanistica Consiliare che sono riportate nelle seguenti Deliberazioni del Consiglio Comunale:

<b>D.C.C. n.</b>	<b>data</b>	<b>n.fascicolo</b>	<b>Numero identificativo delle osservazioni</b>
75	30/06/2009	1 A	254G.1, 255D.1, 302A, 346B, 383B, 128B.3, 370B.1a, 191C.2, 191D.4, 81A-B, 22, 398B, 191C.1, 300B.1, 302B, 370B.1b, 370B.3.
76	03/07/2010	---	436 FT
77	03/07/2010	1 A	254G.2, 254G.3, 254G.4, 255D.2, 255D.3, 301A, 301B, 346A.1, 346A.2, 346C, 128B.3b, 191C.3, 191C.4, 191D.3, 383A, 384, 385, 262D, 305D.
78	09/07/2010	1 A	370B.2, 370B.4, 398 A, 300B.2, 302C, 191B.1, 191B.2, 346O, 262 A, 305 A, 305B, 370C.1, 370C.2, 398C, 64 A, 64B, 254E.
79	10/07/2010	1 A	255 A, 378, 376, 346F.2, 374, 375, 82, 346G, 377, 128F, 398D, 128C, 128D, 370 A, 191D.1, 346P.1, 422.
80	14/07/2010	1 A	128B.1, 128B.2, 191D.2, 346P.3, 346P.2, 128A, 388, 191E, 128E, 368, 262B, 262 C, 305C, 346P.4.
81	16/07/2010	1 A	254B, 254D, 254F, 255E.1, 255E.3, 300A.1, 191 A.1, 346E, 300A.2, 346L.2, 346F.1, 346L.1, 254C, 255B, 255E.2, 346D, 191 A.2, 346H, 379, 380, 381, 191F.2, 191G, 331, 356, 358, 254A, 255G, 413, 346U.1, 346U.2, 346U.3.
106	04/09/2010	1 A	254H.1, 254H.2, 254I, 255C, 255F.1, 255F.2, 255F.3, 255F.4, 255F.5, 255F.6, 255F.7, 255F.8, 255F.9, 255F.10, 255H, 303, 346I.1, 346I.2, 346M, 346N, 346Q, 346R, 346S, 346T, 382, 386, 387, 191F.1, 223, 233, 282, 390.
109	16/09/2010	2 A	2, 5, 17A, 30, 36, 68, 134B, 158, 211, 250, 291, 323, 325, 344, 350, 424, 170A, 170B, 170C, 215A, 240B, 280, 432FT, 163, 194, 271, 239A, 239B, 87, 138, 155, 89, 32, 83, 263, 283.
110	20/09/2010	2 A	59, 174B, 205, 215B, 232, 237, 240 A (votazione con parità tra favorevoli e contrari al parere della Commissione urbanistica Consiliare; da rivotare) 241, 400, 428A, 428B, 7, 157, 204, 248, 249, 290, 292, 50, 174A, 252, 338, 62, 164, 137, 277, 272, 276, 324, 419, 231, 219C, 245, 326, 330, 25,

<b>D.C.C. n.</b>	<b>data</b>	<b>n.fascicolo</b>	<b>Numero identificativo delle osservazioni</b>
			246, 148A, 148B, 360A, 360B, 43, 52A, 52B, 93, 55A, 55B, 55C, 69, 132, 146A, 146B, 184, 265, 312, 336A, 336B
111	22/09/2010	2 A	397, 343, 269, 112, 195, 319, 295, 349, 304, 362, 365, 418A, 418B, 426, 6A, 6B, 371, 176A, 176B, 176C, 17B, 34A, 34B, 49, 51, 134A, 219D, 266, 316, 121A, 121B, 328, 153A, 153B, 172A, 172B, 261, 66, 88, 98, 102, 117, 150, 180A, 180B, 180C, 180E.
125	05/10/2010	2 A	219A, 219B, 264, 395, 396.
126	05/10/2010	3 A	12A, 12B, 187A, 187B, 187C, 187D, 91, 92, 45, 54, 85, 104A, 104B, 104C, 116A, 116B, 116C, 116D, 116E, 116F, 131A, 131B, 147A, 147B, 167 A, 167B, 167C, 167D, 225A, 225B, 347A, 347B, 364, 366, 369, 15, 186A, 186B, 186C, 224, 94, 190, 217, 236, 405A, 273A, 273B, 60A, 60B, 61
127	11/10/2010	3 A e 4 A	122, 189, 405B, 14, 213, 201A, 201B, 337, 274, 279, 222A, 222B, 259, 284, 33, 78, 96, 145A, 145B, 183, 226, 298A, 298B, 298C, 313A, 313B, 313C, 406, 427FT, 44A, 44B, 100, 431FT, 171A, 171B, 435FT, 333, 19A, 19B, 72A, 72B, 72C, 354, 26, 38, 101, 40A, 40B, 47B, 57A, 133, 209A, 209B, 171C, 173, 178, 421, 200A, 200B, 200C, 200D, 65
131	20/10/2010	4 A	95, 110, 160, 161, 203, 114, 169, 196, 199, 10, 317A, 57B, 79, 306B, 315B, 315C.
133	21/10/2010	4 A	21A, 21B, 31C, 37, 47A, 156A, 156B, 74A, 74B, 123A, 123B, 317B, 109A, 109B, 120, 141A, 141B, 144, 193, 229, 242, 247, 251, 275, 281, 126A, 126B, 306A, 361, 311, 315A, 315D, 206, 321, 340, 391, 392, 415A, 415B, 31A (votazione con parità tra favorevoli e contrari al parere della Commissione Urbanistica Consiliare; da rivotare), 31B (votazione con maggioranza di contrari al parere della Commissione Urbanistica; da rivotare proposta alternativa), 90, 332, 430FT, 335, 372.
134	21/10/2010	5 A	16, 278, 202A, 202B, 270A, 270B, 218, 308, 77B, 214, 113, 352.
135	25/10/2010	5 A	71, 73, 76A, 76B, 168, 188, 212, 210, 416C, 124, 125, 127A, 127B, 307, 220, 389, 373, 433FT, 1, 234, 162, 363, 416A, 416B, 29, 70A, 70B, 70C, 286, 58, 412, 105, 182, 119, 404, 208, 293, 423A, 423B, 425, 3, 48, 9A, 9B, 221, 20, 198, 130, 143, 108A, 108B, 288, 310A, 310B, 310C, 410A, 410B, 152, 86, 260, 258, 84, 345, 257A, 257B, 179, 216, 230A, 230B, 77A, 256, 318, 394, 106A, 106B, 107, 135, 139A, 139B, 165, 181, 401A, 401B, 401C, 401D.
136	27/10/2010	6 A	207A, 207B, 289 A, 402, 166A, 166B, 166C, 166D, 28, 42, 142A, 142B, 142C, 299, 27, 159A, 159B, 159C, 129, 97, 39, 238, 103A, 103B, 103C, 103D, 322, 4 (sospesa), 8 (sospesa), 56 (sospesa), 289 B (sospesa), 407 (sospesa), 429 FT (sospesa), 18A, 18B, 192A, 192B, 294, 296, 348, 67, 11 A (sospesa), 11B (sospesa), 342, 35, 341, 355, 285, 351, 75, 243, 151 (sospesa), 244, 287, 420, 41, 357.
139	05/11/2010	6 A	4 (votazione con maggioranza di contrari al parere della

<b>D.C.C. n.</b>	<b>data</b>	<b>n.fascicolo</b>	<b>Numero identificativo delle osservazioni</b>
			Commissione Urbanistica; da rivotare proposta alternativa), 8 (votazione con maggioranza di contrari al parere della Commissione Urbanistica; da rivotare proposta alternativa), 56, 289 B (votazione con maggioranza di contrari al parere della Commissione Urbanistica; da rivotare proposta alternativa), 407, 429FT, 151, 11A, 11B, 99 A (votazione con parità tra favorevoli e contrari al parere della Commissione Urbanistica Consiliare; da rivotare)
140	11/11/2010	6 A	99A, 99B, 136A, 136B, 227, 414A, 414B, 417, 185, 235.
141	11/11/2010	7 A	253B, 140, 334, 409, 411, 13, 24A, 24B, 339, 80A, 80B, 115, 197, 268, 297, 309, 320, 329, 353, 403, 327A, 53, 175, 177, 393, 408, 149, 228, 23, 359A, 359B, 46B, 253A, 63, 111, 118A, 118B, 118C, 118C, 118D, 118E, 314, 267A, 267B, 154, 327B, 327C, 46A, 367, 399.
142	12/11/2010	---	240A, 31A, 31 B, 4, 8, 289 B.
146	22/11/2010		434 con contributi della Soprintendenza e del Circolo di cultura politica della Valtiberina.

PRESO ATTO che con le suddette deliberazioni sono stati confermati i pareri espressi dall'Ufficio di piano del P.S. e dalla Commissione Urbanistica Consiliare ad eccezione delle osservazioni nn. 31 A, 31 B, 240 A, 4, 8, 289 B;

VISTE le proposte di modifica cartografica e normativa proposte dall'Ufficio di Piano del P.S. relativamente alla osservazione n. 31 B, approvate con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 142 del 12/11/2010, che sostituiscono quanto previsto nel parere tecnico e nel parere della Commissione Urbanistica Consiliare espressi nella fase preliminare al dibattito in Consiglio Comunale;

PRESO ATTO degli indirizzi del Consiglio Comunale contenuti nella Deliberazione di Consiglio Comunale n. 142 del 12/11/2010 finalizzati all'accoglimento parziale, in sede di Regolamento Urbanistico, delle osservazioni 240 A, 4, 8, 289 B a seguito di un approfondimento tecnico alla scala di maggiore dettaglio dello strumento operativo;

PRESO atto altresì della votazione definitiva in merito alla osservazione n. 31 A che ha confermato il parere già espresso dall'Ufficio di Piano e dalla Commissione Urbanistica Consiliare;

VISTO il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica;

Con votazione per alzata di mano dei **21** Consiglieri, favorevoli **11** e contrari **10** (Alunno, Boncompagni M., Magrini, Calabresi, Borghesi, Segreti, Del Furia, Calchetti, Graziotti e Cascianini).

### **DELIBERA**

- 1) di considerare parti integranti e sostanziali della presente deliberazione i seguenti allegati:
  - Allegato A: RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO (ai sensi dell'art. 16 della L.R.T. 1/05) IN MERITO ALLA FASE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE AL PIANO STRUTTURALE ADOTTATO CON D.C.C. N. 36 DEL 17 APRILE 2009;
  - Allegato B: RAPPORTO DEL GARANTE DELLA COMUNICAZIONE (ai sensi degli articoli 16 e 20 della L.R.T. 1/05) IN MERITO ALLA FASE DI CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE AL PIANO STRUTTURALE ADOTTATO CON D.C.C. N. 36 DEL 17 APRILE 2009;



2) Di prendere atto, richiamare e confermare le premesse, i contenuti e gli allegati alle seguenti delibere di Consiglio Comunale relative all'esame e alla votazione sulle controdeduzioni alle osservazioni pervenute al Piano Strutturale adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 36/2009:

- delibera n. 75 del 30/06/2010;
- delibera n. 76 del 03/07/2010;
- delibera n. 77 del 03/07/2010;
- delibera n. 78 del 09/07/2010;
- delibera n. 79 del 10/07/2010;
- delibera n. 80 del 14/07/2010;
- delibera n. 81 del 16/07/2010;
- delibera n. 106 del 04/09/2010;
- delibera n. 109 del 16/09/2010;
- delibera n. 110 del 20/09/2010;
- delibera n. 111 del 22/09/2010;
- delibera n. 125 del 05/10/2010;
- delibera n. 126 del 05/10/2010;
- delibera n. 127 dell' 11/10/2010;
- delibera n. 131 del 20/10/2010;
- delibera n. 133 del 21/10/2010;
- delibera n. 134 del 21/10/2010;
- delibera n. 135 del 25/10/2010;
- delibera n. 136 del 27/10/2010;
- delibera n. 139 del 05/11/2010;
- delibera n. 140 del 11/11/2010;
- delibera n. 141 del 11/11/2010;
- delibera n. 142 del 12/11/2010;
- delibera n. 146 del 22/11/2010;

3) Di approvare conseguentemente le modifiche al Piano Strutturale adottato con delibera consiliare n.36/2009, come risultanti dai seguenti elaborati che formano parte integrante e sostanziale della presente deliberazione:

modifiche normative

- Fasc. 01 B relativo alle osservazioni di interesse generale;
- Fasc. 02 B relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 01;
- Fasc. 03 B relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 02;
- Fasc. 04 B relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 03;
- Fasc. 05 B relativo alle osservazioni riguardanti la zona industriale Alto Tevere, le frazioni di Gricignano, Santa Fiora-Falcigiano-Santa Croce ed il centro del Trebbio;
- Fasc. 06 B relativo alle osservazioni riguardanti i centri di Gragnano, Pocaia, S. Pietro in Villa, Aboca, Montagna;
- Fasc. 07 B relativo ad osservazioni di argomento vario sparse nel territorio comunale;
- Fasc. 08 B, Fasc. 08 B. 1 relativi alla osservazione dell'Ufficio di Piano e al contributo della Soprintendenza ai beni culturali e paesaggistici e del Circolo di cultura politica e amministrativa della Valtiberina;
- Estratto 01Nt /Osserv. 436: "proposta di modifica alle norme del P.S. adottato in accoglimento della osservazione n. 436" che riguarda l'Area di Intervento Strategico Is 10 a Gricignano;

modifiche cartografiche:

- Fasc. 01 C relativo alle osservazioni di interesse generale;
- Fasc. 02 C relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 01;

- Fasc. 03 C relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 02;
  - Fasc. 04 C relativo alle osservazioni riguardanti la U.t.o.e n. 03;
  - Fasc. 05 C relativo alle osservazioni riguardanti la zona industriale Alto Tevere, le frazioni di Gricignano, Santa Fiora-Falcigiano-Santa Croce ed il centro del Trebbio;
  - Fasc. 06 C relativo alle osservazioni riguardanti i centri di Gragnano, Pocaia, S. Pietro in Villa, Aboca, Montagna;
  - Fasc. 07 C relativo ad osservazioni di argomento vario sparse nel territorio comunale;
  - Fasc. 08 C relativo alla osservazione dell'Ufficio di Piano e al contributo della Soprintendenza ai beni culturali e paesaggistici e del Circolo di cultura politica e amministrativa della Valtiberina;
  - Tav. 01 /Osserv. 436, Tav. 02/Osserv. 436, Tav. 03/Osserv. 436 che riguardano l'Area di Intervento Strategico Is 10 a Gricignano;
- 4) Di dare mandato all'Ufficio di Piano del P.S. di adeguare le tavole del Piano Strutturale adottato riportando in esse le modifiche di cui agli elaborati del precedente punto 3;
  - 5) Di rimandare alla fase di redazione del Regolamento Urbanistico l'accoglimento parziale delle osservazioni nn. 240 A, 4, 8, 289 A con le modalità indicate nella deliberazione di controdeduzione n. 142 del 12/11/2010;
  - 6) Di considerare quali contributi di cui tenere conto in via prioritaria nella redazione del Regolamento Urbanistico tutte le osservazioni che sono state dichiarate, nelle deliberazioni sopra citate, "non pertinenti ma accoglibili nel Regolamento Urbanistico" o "non pertinenti ma eventualmente accoglibili nel Regolamento Urbanistico";
  - 7) di rispettare, nella redazione del Regolamento Urbanistico, le seguenti prescrizioni contenute nel parere del Genio Civile pervenuto in data 07/06/2010 (nostro protocollo n. 9241), in merito alle indagini geologiche e idrauliche di supporto al P.S. depositate ed opportunamente integrate:
    - Per le previsioni ricadenti in aree a pericolosità idraulica I. 4 e I. 3 o in zona con pericolosità geomorfologica e sismica molto elevata (G. 4 – S. 4), ai sensi del D.P.G.R. 26/R/2007 dovranno essere predisposti i progetti degli interventi di messa in sicurezza idraulica per eventi con tempo di ritorno duecentennale, tali da non aggravare il rischio nelle aree contermini, o i progetti preliminari di bonifica delle aree instabili contenenti il monitoraggio dei dissesti ed una adeguata campagna di indagini geognostiche e geofisiche.
    - Qualora in fase di redazione del R.U. dovessero essere individuate trasformazioni di carattere edilizio o infrastrutturale, in aree attualmente non oggetto di studi idraulici, dovranno essere predisposte le necessarie verifiche idrauliche per Tr = 20, 30 e 200 anni, corredate se del caso, dai progetti di messa in sicurezza.
    - Per le previsioni ricadenti nelle aree esondate e ad esse limitrofe, al fine di definire in maniera più accurata i battenti di esondazione e gli interventi di messa in sicurezza, si prescrive di affinare il modello idraulico anche ricorrendo a simulazioni in moto vario;
  - 8) Di dare mandato al Responsabile del Procedimento di espletare tutti gli ulteriori adempimenti per la conclusione della procedura di approvazione del P.S. di cui all'art. 17, commi 6 e 7, della L.R. 1/05, comprendenti la trasmissione della presente deliberazione e dei relativi allegati alla Regione Toscana ed alla Provincia di Arezzo, la pubblicazione sul B.U.R.T. dell'avviso di approvazione definitiva del Piano Strutturale oltre che la pubblicazione sul sito web del Comune di tutti gli elaborati definitivi del Piano Strutturale.
  - 9) Di dare atto che il Piano Strutturale entrerà in vigore dalla data di pubblicazione sul B.U.R.T. dell'avviso della sua approvazione.

**IL PRESIDENTE**

**IL SEGRETARIO COMUNALE**

f.to Dott. Gianluca Enzo BUONO

f.to Dott. Pier Luigi FINOCCHI



*Per copia conforme all'originale per uso amministrativo*

*Lì*

*IL SEGRETARIO COMUNALE*

.....

***CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE***

*Il sottoscritto Messo comunale certifica che la presente deliberazione viene pubblicata all' Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 21 Dicembre 2010*

*N° .....*

*IL MESSO COMUNALE  
f.to*

.....

*La suestesa deliberazione diviene esecutiva, per decorrenza del termine di giorni dieci dalla pubblicazione della delibera stessa*

*IL SEGRETARIO COMUNALE  
f.to*

.....